大乘中觀釋論卷第十四

安慧菩薩造

[illegible]

觀因果品第二十之餘

復次頌言

因生果已滅　而復何有滅
又若因住果　離果何有住

釋曰此義云何若果滅已不與因合若法生已而不重生如是果法若已生者不與因合未生亦不合亦無生已重生道理而此果體無所從故何能生果若法未生即因果二體俱無相續若同時因果此已遮遣何能生果又未生之法此即是無今此所說亦復遮遣眼識等緣此中亦無已見之法因能生果且如眼根與眼識為因若見色已即眼識不生謂已見色故眼識若生相違無用若未見色眼識不生即墮過失可等諸識亦復如是如應所說作是觀察前所說果此止餘義後復遮遣故下頌言

無彼過去因　與過去果合

百[illegible]

中觀釋論[illegible]

亦無未生果　與已生因合

釋曰所言合者此說有生謂以過去

因果二法俱無體故無未生因與過

去果和合有生因果二法性差別故

若過去若未生二俱無體時分差別

無有和合

復次頌言

亦無未生因　與已生果合

已生即不見　有和合可得

釋曰此亦遮違因果二法同時而有

時分差別故若有體無體此中如是

審伺察時因果二法而悉無有和合

可得

復次頌言

若法無和合　因何能生果

若法有和合　因何能生果

釋曰此無有生亦無和合能生法徧

若不生時如是和合皆為徧計若以

二法和合同生此即相違

復次頌言

因果若是空　云何能生果

因果若不空　云何能生果

釋曰體性空故如餘物體又復因離

果故

復次頌言

不空即不生　不空即不滅
以得不空故　不生亦不滅

釋曰若自體空自果亦然若謂自體有所生者或無自性又復云何果法不生若果有自體因亦不生若法自體定有性者是即不從因緣所生若法不生即云何滅謂以自性離所作故非此所說欲令因果有生有滅前說亦然生法自體若有所得此即不生增上所作

如後頌言

空即云何生　空亦云何滅
以空故不生　以空故不滅

釋曰若先自體所得皆空體即不有如石女之子無所生故若無自體法即不生法既不生云何有滅

此中有問如先所說因果二法為一性耶為異性耶或共有耶

故頌答言

因果若一性　即無法可生
因果若異性　亦無法可生

釋曰何所以耶若因果二法一處有
者即能生所生同見生滅如父子有
異非一體可見是故遮遣一性異性
若因若果能生所生等此中如是如
有因言因果若異性因即同非因若
果異體即此量無因此即止其非因
因有異故果亦遮遣
復次頌言

果自體若有　因即何能生
果自體若無　因亦何能生

釋曰若有若無非果體可有若無所
有亦非有因能生於果此即亦無見
因可有又若因爲能生者即因自體
亦復不能生於果法此即因無和合
因若不能生云何當得果若彼如是
因不能生此中果法亦無所得以果
無體故
復有人言亦非因果一向有成但以因
緣和合所成
故頌遣言

亦非因緣成　亦非自體有
又非和合生　此何能生果

釋曰若此因果和合假立法體如是

決定亦無力用能生此說云何自體
生果是中亦非和合所作故無和合
所成有果是故都無果生道理應知
諸法不從因緣和合生果此亦不離
因緣所成
復次數論師言當知諸法若有物體
即有和合謂以自類無別異故譬如
自體
故頌遣言
若因緣和合　所作得成者
果若無集因　即因緣不合
釋曰果體不有即無所生是故應知
諸法不有云何是中有所成耶
觀成壞品第二十一
復次數論師言勝義諦中應知有時
為成壞因此非不有如兔角等皆有
成壞論成我義
論者言汝說不成法中亦無成壞可
得所言成壞二法者為互相有體共
成壞耶為各離耶若離若共俱無成
壞若離若共無成壞者非汝語中而
可信解此如前說
故頌遣言

離成無有壞　離壞亦無成

共成無有壞　共壞亦無成

釋曰亦無有成此說畢竟如離於生亦無死法因有生故而即有死成壞亦然若不因壞而即無成若不因成亦即無壞此中如是汝言成壞皆是虛說成壞二法互相違故亦非一處聚離有生若法未生而有死者此豈過失

復次頌言

壞法亦如成　無共離道理
成法亦如壞　無共離道理

釋曰今此所說是義應知

復次頌言

離壞若有成　云何當可得
法體無常徧　無處而不有

釋曰此說義者無所有故何所以耶謂自體無常故譬如無常自體

復次頌言

若離成有壞　云何當可得
亦如生與死　非同時而有

釋曰若法未生即無壞體可得和合以生死等互相違故是故應知

審觀察時如下頌言

若二互共成　彼二互無有
成壞二無故　云何有成就

釋曰彼無所有二種別異無所成故即汝此中因義不成謂以諸法自性壞故亦無成壞二法同生以其壞法自所得因先無有體為所依故成法無體其義亦然

復有人言若如此說無成法者豈非自體無間相續有所得邪

論者言此何說邪若彼壞法決定破散先無自體即無相續成即不有故知不盡亦無有壞盡與不盡亦復無壞此義如是應知諸法無成亦然盡無壞故先無體成法即不有亦非先無法體後有成壞謂此二法俱無物體是故無盡亦無有壞無法成壞故無有一體互相違故如別義者

復次頌言

盡即無有成　不盡亦無成
盡即無有壞　不盡亦無壞

釋曰非語表中能成是義謂二法中若無有成成即無體是故壞法亦無

所有
復次數論師言若法先無其體或破
散無體者然諸物加因有體故因若
有體果即亦有若先無體及破散無
體者是即都無此中如是極難成立
云何可說能法所法若因若果而有
所得豈無過邪
論者言如是應知一切法中先無有
成因即無體亦無有果若破散無體
或於果時有因性者先亦無體故諸
法同時破散無體又或果體若不成
熟或因無先體又復諸法分位壞時
此即皆是破散無體設使同時又先
分位已離後分位不成如是應知因
離自體畢竟無成無別分位故如分
位自體此中因壞此即不有若先法
破散無體或復離已有其物體如是
分位而可合者此所不見非道理故
復有人言如是諸法若有成壞有法
體故此若無者即彼諸法應亦無體
如兔角等
論者言成壞法中離成無壞離壞
無成

今此應問所言成壞者為體空故有
為體不空故有或共有邪
故頌答言
彼成壞二法　非空故可有
又成壞二法　非不空可有
釋曰此即不有自性空故如空花等
若不見成成即無體無自
體時成即不生是故亦無壞法可有
自性本無別異法體
此中復問成壞二法為一性有為異
性有或共有邪
故頌答言
此成壞二法　非一性可有
此成壞二法　亦非異性有
釋曰譬如貪與離貪成壞亦然二
非和合若一物體同所依止即無別
異若或自體有決定性即一切法乃
說為常諸法亦非自體有法與異法
合若成壞二法或有所見彼非可見
分量而有云何此中有可見道理若
見諸法有成壞者當知皆是愚癡所
見若於勝義諦中見成壞者決定非
彼勝義諦有以彼勝義諦中無所有

故有見皆是愚者妄見如是所說
云何知謂有體無體非和合故此若
有彼體無體者即彼體及無體二皆
有性
故須遣言
有體不生體　無體不生體
體不生無體　有無體不生
釋曰因果二法不同生故若同生者
即能生所生彼不成故又法無分位
故即無有體可說生滅以無物故體
無體二有與不有此復云何若法有
生者為自體生耶為他體生耶或共
生耶
故須遣言
法不從自生　云何從他生
自他既不生　如所生亦然
釋曰如前廣說此義應知今此觀
察云何有生亦無所生此說畢竟
次復云何若法有生墮斷常見此
中云何諸法自體若常無常有即
是常非壞滅性此著常見無即無常
是壞滅性此著斷見
復有人言我說諸法悉有所得然亦

不著彼斷常見此說究竟云何義此
所說究竟云何不著斷常二見若有
頌言
滅已不復生
若生滅相續
因即隨分斷
故因果有體
釋曰如汝所說中有分位遷成斷過
次復云何
故下頌言
若法住自體
至涅盤時斷
無法有分位
即諸法斷滅
釋曰謂法自性離所作故亦無因果
生滅可有不隨於常此復云何安向
羅漢入涅槃時化火焚身彼謂燒已
相續斷滅此即不遮若謂無體無斷
常見此亦不然
復次頌言
死有若已滅
取初有不然
死有若未滅
取初有不然
釋曰言死有者謂生有謝滅故名生
死此中亦無死有滅已初有即如何
以故隨無因故或言有者此非道理
是中云何滅時能有
復次頌言

若初有滅時　而死有生者
滅時是一有。　生時是異有
釋曰此即滅時少分已滅少分未滅
生時亦然少分已生少分未生若滅
法如是即生法亦然由如是故乃墮
二有
復次頌言
亦無法滅時　與生時和合
是即同所依　此滅彼蘊生
釋曰若死有滅時不與生有和合所
言滅者無故名滅謂死有初有二不
和合故若此有者如是即應蘊有所
依由如是故此即有生若或別異生
時中無有生是故當知此中乖無二
有可得
復次頌言
如是此三時　有相續不然
若無彼三時　云何有相續
有相續若無　云何有成壞
若無彼成壞　法云何可成

大乘中觀釋論卷第十四

甲辰歲高麗國大藏都監奉
勅彫造